



ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЙ
ЗАВОД

www.kvt.su

ВЫПУСКНАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ РАБОТА

ОБОСНОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ООО «КЭЗ КВТ»)

Выполнили:

Акимов Андрей Равильевич

Рыжков Александр Александрович

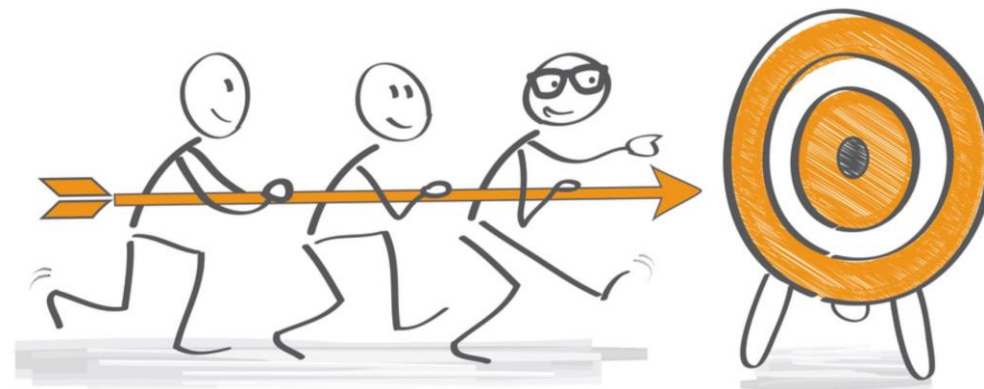
Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
доцент кафедры таможенного дела и логистики
КГУ им. К.Э. Циолковского
Мигел Айгуль Амангельдовна

КАБЕЛЬНЫЕ ТЕРМОУСАЖИВАЕМЫЕ МУФТЫ





СНИЗИТЬ ПРОЦЕНТ БРАКА С **15%** ДО **3%**



- ✓ минимизировать потери в производстве связанные с качеством
- ✓ сократить потери связанные с простоем производственного процесса
- ✓ обеспечить конкурентное преимущество

РАДИАЦИОННАЯ МОДИФИЦИРОВАНИЕ ПОЛИМЕРОВ



✓ Электротехническая продукция: термоусадочные трубки, муфты, перчатки, манжеты, заглушки



✓ Термоусаживаемые изоляция, ленты



✓ Кабель



✓ Авто компоненты

НАПРАВЛЕНИЯ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ УСЛУГ



- ✓ Медицинская одежда, одноразовые медицинские средства индивидуальной защиты
- ✓ Памперсы, средства личной гигиены
- ✓ Перевязочные, шовный хирургический материал, скальпели



- ✓ Зерно, мучные изделия, крупы



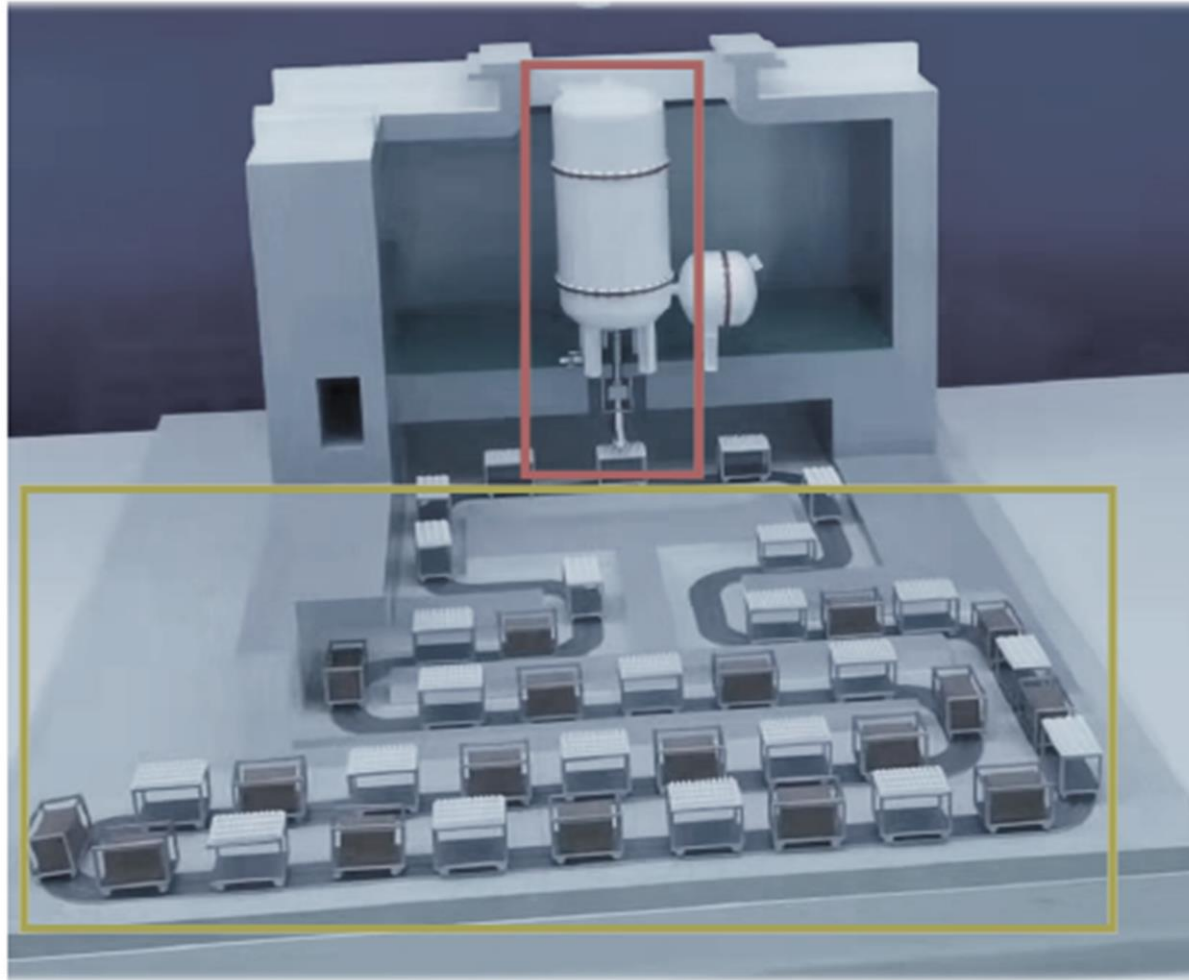
- ✓ Какао, чай, кофе, табак, сухое молоко



- ✓ Мясо, птица и морепродукты

ОБЩИЙ ВИД КОМПЛЕКСА ОБОРУДОВАНИЯ

а



б

Ускоритель и транспортные системы:

а – ускоритель

б – конвейер из группы кареток

ОСНОВНЫЕ ЗАТРАТЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА



$$7,75 \text{ млн. руб.} + 140 \text{ млн. руб.} + 6,25 \text{ млн. руб.} + 40 \text{ млн. руб.} =$$



ОПЕРАЦИОННЫЕ ЗАТРАТЫ

ПОСТОЯННЫЕ ЗАТРАТЫ		
	Месяц	Год
Обслуживание систем, руб.	120 000	1 440 000
ФОТ с налогами, руб.	750 000	9 000 000
Административные, руб.	100 000	1 200 000
Аттестация (дозиметрия), руб.	30 000	360 000
Технологическое сопровождение, руб.	100 000	1 200 000
Итого:	1 100 000	13 200 000

ПЕРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ		
	Месяц	Год
Электричество, руб.	826	1 393 693
Клистрон, руб.	2 500	4 216 689
Обслуживание установки, руб.	1 100	1 855 783
Итого:	4 426	7 467 165



ВАРИАНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

ВАРИАНТ «А»: обработка своей продукции без опыта работы

подрядчик

+ логистика
+ 15% потери

69,8
млн.руб./год

ЭКОНОМИЯ В ГОД

46,7 млн.руб. или 67 %

срок окупаемости
PP = 4,2 года

центр ЭЛО

+ переменные
+ постоянные затраты
+ 3% потерь

23,1
млн.руб./год

ВАРИАНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

ВАРИАНТ «Б»: обработка своей продукции с опытом работы

подрядчик

+ логистика
+ 15% потери

69,8
млн.руб./год

ЭКОНОМИЯ В ГОД

50,6 млн.руб. или 72 %

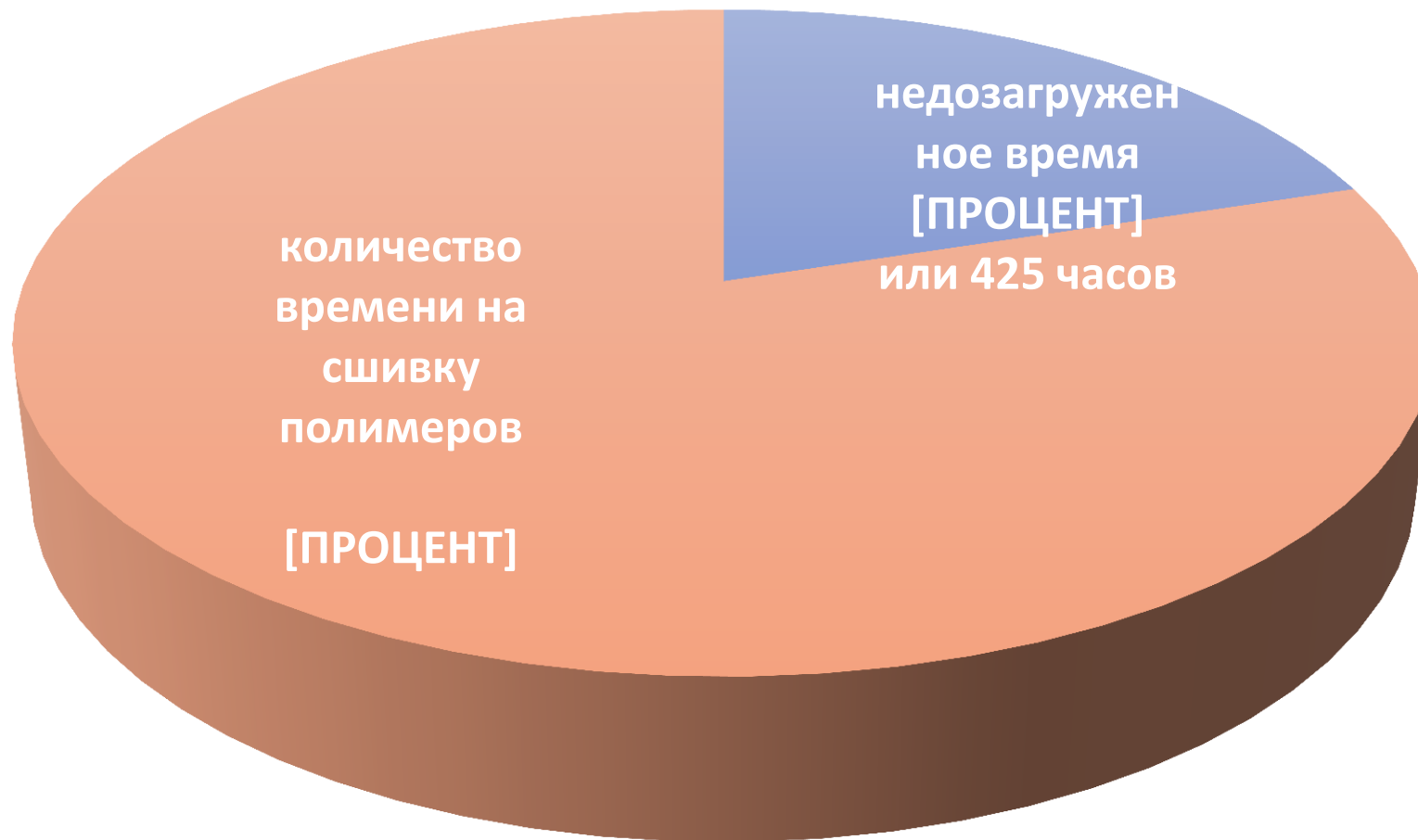
срок окупаемости
PP = 3,8 года

центр ЭЛО

+ переменные
+ постоянные * 0,7
+ 3% потерь

19,2
млн.руб./год

ЗАГРУЗКА ЦЕНТРА ЭЛЕКТРОННО ЛУЧЕВОЙ ОБРАБОТКИ КВТ



ВАРИАНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

ВАРИАНТ «В»: обработка своей продукции с опытом работы и предоставлением услуг

подрядчик

+ логистика
+ 15% потери

69,8
млн.руб./год

ЭКОНОМИЯ В ГОД

59,1 млн.руб. или 85 %

срок окупаемости
PP = 3,3 года

центр ЭЛО

+ переменные
+ постоянные * 0,7
+ 3% потерь
- ЧДП

10,7
млн.руб./год

ПОСТАВЩИКИ УСЛУГ



ООО Теклеор
Боровский район
Калужская область



ООО «РАД»
г. Всевожск
(СПб)



ЗАО
Подольсккабель
г. Подольск



УК «Акцентр»
г. СПб



ЗАО Радиопласт-
Д
г. Москва



АО НИФХИ
им. Л.Я.Карпова
г. Обнинск

- собственное производство термоусаживаемых изделий (ТУТ)
- географическое расположение
- складские площади
- крупная дистрибьютерская сеть

ОЦЕНКА РИСКОВ

наименование риска	триггер	что делаем	проверка риска	
уменьшение цен на предоставляемую услугу от конкурентов	на 27%, т.е. до 114 руб./кг	➤ 3 смены или 24/7	ARR(A)=15,6%	PP(A)=6,4 года
		➤ снижение цен	ARR(B)=17,7%	PP(B)=5,7 лет
		➤ привлечение дополнительных клиентов для обработки полимеров в том числе и по другим направлениям	ARR(B)=22%	PP(B)=4,5 года
отсутствие поставщика оборудования	нарушение пунктов договора; проблемы с логистикой, пошлины	➤ проработаны варианты альтернативных поставщиков, но цены на 20% выше	ARR(A)=21%	PP(A)=4,8 года
			ARR(B)=22,8%	PP(B)=4,4 года
			ARR(B)=26,6%	PP(B)=3,8 года
отсутствие клиентов	показатели маркетинговых исследований	➤ загрузка для своего производства, ежегодный рост 10-15%	ARR(A)=24%	PP(A)=4,2 года
		➤ снижение цен на предоставление услуг на сторону	ARR(B)=26,1%	PP(B)=3,8 года
			ARR(B)=26,1%	PP(B)=3,8 года
отсутствие квалифицированного персонала	отсутствие кадров	➤ приглашаем из других регионов	ARR(A)=19,3%	PP(A)=5,2 года
		➤ перекупаем у конкурентов	ARR(B)=22,7%	PP(B)=4,4 года
		➤ обучаем своих сотрудников	ARR(B)=27,1%	PP(B)=3,7 года
не возможность достигнуть порога качества в 3%	зафиксирована стабильная работа при 10% уровне брака	➤ закрепить достигнутый уровень	ARR(A)=21%	PP(A)=4,7 года
		➤ продолжать эксперименты в направлении целевого %	ARR(B)=23,1%	PP(B)=4,3 года
			ARR(B)=27,5%	PP(B)=3,6 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ



ООО «КЭЗ КВТ» является субъектом в сфере производственной деятельности по изготовлению термоусаживаемой продукции, которая в свою очередь необходима для качественного электроснабжения инфраструктуры страны, что является одной из приоритетных задач предприятия. На стадии обоснования выполнена оценка коммерческой эффективности проекта в целом.

Коэффициент эффективности инвестиций:

ARR (А) = 24 % - срок окупаемости 4,2 года

ARR (Б) = 26,1 % - срок окупаемости 3,8 года

ARR (В) = 30,5 % - срок окупаемости 3,3 года

При ставке дисконтирования на 2023 год, которая равна 17%, можем сделать вывод, что инвестиционный проект ООО «КЭЗ КВТ» прибыльный во всех вариантах.



Спасибо за внимание!

Дорожим клиентами!

Уважаем интересы партнеров!

Электротехнический завод «КВТ»

г. Калуга, 2023